

Zápis je upraven dle zákona 101/2000 Sb., o ochranně osobních údajů

Zápis z jednání Zastupitelstva obce Sendražice konaného dne 12.12.2016 na obecním úřadě.
Začátek jednání v 19.00 hodin.

Přítomno: ZO - F. Matěna, Bc. P. Kacálková, Z. Šonová, P. Holečková, DiS.,
S. Špás, Ing.F.Krtička

Omluven: J. Lipenský

Hosté: dle prezenční listiny.

Starosta obce přivítal přítomné a zahájil jednání v 19.00 hodin. Sdělil, že zasedání bylo řádně svoláno. Dále konstatoval, že je přítomno 6 členů zastupitelstva z celkového počtu 7, takže zastupitelstvo obce je usnášeníschopné.

Starosta seznámil přítomné s programem:

1. Schválení programu
2. Návrh a schválení ověřovatelů
3. Schválení nájemce hostince
4. Zveřejnění záměru č.7 na pronájem obecního hostince
5. Schválení dodatku smlouvy s firmou Marius Pedersen,
6. Schválení vydání potvrzení k žádosti o dotaci z PRV (pro Státní pozemkový úřad)
7. Schválení nájemce sociálního bytu č.15/2
8. Ostatní záležitosti
9. Diskuze
10. Závěr

1. Starosta obce dal hlasovat o návrhu programu.

Návrh usnesení č.1/12122016

Zastupitelstvo obce Sendražice souhlasí s uvedeným programem.

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Usnesení č. 1 bylo přijato.

2. Starosta obce navrhl určit ověřovatele zápisu paní Petru Kacálkovou a slečnu Petru Holečkovou. Starosta dal hlasovat o návrhu.

Návrh usnesení č.2/12122016

Zastupitelstvo obce Sendražice schvaluje ověřovatelé zápisu paní Petru Kacálkovou a slečnu Petru Holečkovou

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Usnesení č. 2 bylo přijato.

3. Starosta obce informoval přítomné, že obec měla zveřejněn záměr č. 6 na pronájem obecního hostince. Na záměr se přihlásil pan Šnajdr, který bohužel i přes upozornění nedodal veškeré dokumenty, které byly podmínkou ve zveřejněném záměru.
4. Starosta obce seznámil přítomné s podmínkami záměru č. 7 na pronájem obecního hostince a zároveň navrhl, zveřejnit tento záměr. Starosta obce dal o tomto hlasovat.

Návrh usnesení č.3/12122016

Zastupitelstvo obce Sendražice schvaluje zveřejnění záměru č.7 na pronájem obecního hostince.

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Usnesení č. 3 bylo přijato.

5. Starosta obce informoval přítomné s obsahem dodatku č. 5 ke smlouvě č.953070, mezi obcí Sendražice a firmou Marius Pedersen. Tímto dodatkem dochází k navýšení cen svozu komunálního odpadu. Starosta obce dal o tomto hlasovat

Návrh usnesení č.4/12122016

Zastupitelstvo obce Sendražice schvaluje dodatek č. 5 ke smlouvě č.953070, uzavřený mezi obcí Sendražice a firmou Marius Pedersen a dále pověřuje starostu obce k podpisu tohoto dodatku.

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Usnesení č. 4 bylo přijato.

6. Starosta obce informoval přítomné, že obec obdržela žádost od Státního pozemkového úřadu Hradec Králové, kdy požadují od obce vydat potvrzení, že se obec zaváže po dobu 5 let provádět nezbytnou údržbu realizovaného společného zařízení s názvem Poldry Nad Zahradami vč. Polních cest Záhumení a Lesní v k. ú. Sendražice u Smiřic. Starosta obce dal o tomto hlasovat.

Návrh usnesení č.5/12122016

Zastupitelstvo obce Sendražice schvaluje, že se obec zaváže po dobu 5 let provádět nezbytnou údržbu realizovaného společného zařízení s názvem Poldry Nad Zahradami vč. polních cest Záhumení a Lesní v k. ú. Sendražice u Smiřic

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Usnesení č. 5 bylo přijato.

7. Obec obdržela žádost od xxxx na pronájem sociálního bytu č.15/2. Výše jmenovaná splňuje podmínky pro přidělení sociálního bytu. Smlouva bude uzavřena na dobu určitou a to od 15.12.2016 do 15.6.2017. Starosta obce dal o tomto hlasovat.

Návrh usnesení č.6/12122016

Zastupitelstvo obce Sendražice schvaluje pronájem sociálního bytu č.15/2 xxxx na dobu určitou a to od 15.12.2016 do 15.6.2017 a dále pověřuje starostu obce k podpisu nájemní smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Usnesení č. 6 bylo přijato.

8. Ostatní záležitosti

starosta obce seznámil přítomné s obsahem dopisu, který obec obdržela a týká se provozování motokrosové tratě. Starosta obce požádal zastupitelé, aby se k tomuto vyjádřili:

Vyjádření pí Šonové - motokrosová trať je provozována na soukromém pozemku a provozuje se na ni zájmová činnost. Předala by tuto záležitost k řešení majiteli, který tuto trať provozuje, protože on sám ví, jakým rizikům se vystavuje.

Vyjádření p. Ing. Krtičky – MX Team si provedl průzkum v celé obci. Převážná část občanů toto podpořila, ale našli se i ti, kteří toto nepodpořili. Petice, kterou obec obdržela, byla podepsána lidmi, kteří v obci do dnešního dne nemají trvalý pobyt a ani se v obci nepodílí na žádných dobrovolnických aktivitách. On sám bydlel v lokalitě, kde je hluk z motokrosové tratě slyšet asi nejvíce a musí říci, že pokud bude nastavena nějaká doba, která bude dodržována, že by neměl být problém. Trať by nezakazoval, protože v obci je dost malých dětí a nikdo nevíme, zda ji nebudou chtít v budoucnu navštěvovat. Dále upozornil na to, že se trať oproti původní trati výrazně zvětšila. Po inzerci, kterou měl MX Team na svých stránkách, začalo trať využívat i mnohem více jezdců. Dále obec navrhovala místo u pana Khuna, ale nezaznamenala doposud žádnou vlastní aktivitu ze strany MX Teamu, zda oni sami někde něco sháněli. Nakonec sdělil, že MX Team si je vědom toho, že může za provoz motokrosové tratě dostat pokutu. Dále

by ho mrzelo, kdyby pár jedinců chtělo zrušit tuto trať, protože se dá najít kompromisní řešení, ale musí se chtít. Škodit a bořit je zřejmě pro lidi jednodušší než vymýšlet a tvořit. A tady ten prostor je, jen se musí chtít. Již historicky komunikoval interně zastupitelům svůj názor na věc a navrhoval body k realizaci. Navrhuje se k nim vrátit a definovat co je potřeba.

Vyjádření pí Kacálkové: - v létě hovořila s lidmi z postižené lokality, ale musí říci, že nehodlají akceptovat vůbec nic a chtějí toto definitivně zrušit.

Ostatní přítomní zastupitelé se k této situaci nevyjádřili.

9. Diskuze

p. Modrý – sdělil, že pokud na trati jezdili občané ze Sendražic, bylo by to OK, ale v současné době je trať využívána více i cizími lidmi.

p. Pejcha – pokud MX Team je sdružení, musí mít seznam členů, kteří platí příspěvky a Ti by správně mohli používat trať k zájmové činnosti – odpovězeno p. Ing. Krtičkou, že na základě tohoto by bylo možné těmto členům vydat reflexní pásy a kontrolovat dodržování provozní doby.

p. Ing. Krtička – s blížícím se koncem roku zhodnotil jak fungují zastupitelé obce. Mají za sebou polovinu volebního období. Vyjádřil svůj názor, že by si přál, aby pan starosta měl k sobě řádně fungujícího partnera, kompetentního místostarostu. Sdělil, že se mu současná paní místostarostka v obci jeví jako nekompetentní na tuto funkci. Navrhuje, aby se po dvou letech zvažila výměna funkcí a pozice místostarosty se nabídla druhému volebnímu uskupení. Na místo místostarosty by jako vhodného kandidáta navrhoval pana Jana Lipenského. Toho by ve funkci předsedy stavební komise dobře nahradil pan Špás, už z důvodu připravované výstavby garáže pro hasiče vedle obecního úřadu. Místo předsedy pořádkové komise si myslí, že by pak dobře zvládla současná paní místostarostka, Petra Kacálková. Domnívá se, že ona se zkušeností dopravní policistky má velice dobré předpoklady, aby dobře vedla pořádkovou komisi v obci. Dále sdělil, že i přesto, že za dva roky již nebude obhajovat svou kandidaturu v obci, není mu jedno, co se v obci děje. Svým přístupem se snaží obci pomáhat a řešit témata, která ze své vzdálenosti může řešit. A jako palčivé téma vidí kompetence k jednotlivým rolím a funkcím v zastupitelstvu. Z nich jsou pak zásadní zejména komunikace zastupitelů, poskytování podkladů a kontrola plnění zadaných úkolů obecním zaměstnancům.

Hodlá si plnit nadále své povinnosti a být lidem v obci svou prací užitečný. V rámci své funkce předsedy finanční komise mnohá řešení rovněž navrhuje. Na obecním úřadě se případně nachází pravidelně každý sudý ČT a PÁ, případně každé liché PO a to od rána do odpoledne, kdy ho zde lze kontaktovat. Neví, jestli jsou si občané obce tohoto vědomi a proto sděluje.

pí Kacálková – poděkovala za přednesený návrh a sdělila, že se sama ničemu nebrání a rozhodnutí nechá na zastupitelích.

sl. Holečková – sdělila, že se musí místostarostky obce zastat, protože jako jediná jí pomáhá při všech kulturních akcích, které jsou v obci pořádány. Ona nevidí problém v místostarostce, ale v informacích, o kterých by měli být informováni všichni zastupitelé, ale oni jsou informováni pouze někteří, jako jsou p. Matěna, p. Lipenský, p. Špás a zaměstnankyně obce, ostatní zastupitelé informováni nejsou.

– odpovězeno Ing. Krtičkou, že paní místostarostka obce je přímá nadřízená obou obecních zaměstnankyň a z této pozice má všechny možnosti, aby zadané úkoly evidovala a kontrolovala jejich plnění.

– odpovězeno sl. Holečkovou, že pokud místostarostka obce zažádá administrativní pracovníci pí Vítovou o zaslání zpráv, zápisů a další došlé korespondence a ona tomu tak nečiní, ani i když jí to řekne podruhé, tak je těžká spolupráce a nemůže se obviňovat místostarostka. Dále si myslí, že si tu pět lidí hraje na svém písečku, ostatní zastupitelé o ničem nevědí, a když se zeptá zaměstnankyň obce, tak jí ani jedna neodpoví. Pokud se vymění místostarostka pí Kacálková za místostarostu pana Lipenského tak se tím nic nezmění, když hlavní problém, o kterém ví všichni zastupitelé je v zaslání informací, které obdrží obec poštou či elektronicky.

– odpovězeno p. Ing. Krtičkou – starosta obce a místostarostka obce jsou přímí nadřízení pracovníků v obci a musí si po svých podřízených kontrolovat, co udělají, a jak plní své povinnosti. Pokud je neplní, mají k dispozici jako jiní zaměstnavatelé zákoník práce, dle kterého lze postupovat. Lze zadání úkolu zopakovat písemnou formou, lze vyžadovat plnění a lze použít výtky a požádat o nápravu. Případně lze přistoupit k rozvázání pracovního poměru z důvodu neplnění úkolů. On nezná pracovní dobu zaměstnankyň, od kdy do kdy je, zda je dodržována, zda plní zadané úkoly, on není jejich přímý nadřízený. Dále uvádí na příkladu a kvituje, že musí sdělit, že od doby, kdy obecnímu pracovníkovi údržby zadává úkoly pí Černá, je vesnice uklizena a v pořádku a není žádných rozpor. Zde je jasně vidět, jak správně funguje nadřízený a podřízený, zadávání úkolů, jejich kontrola a zpětná vazba.

pí Šonová – sdělila, že postrádá svolávání na pracovní jednání zastupitelstva obce a postrádá jasný termín půl roku dopředu.

p. Pejcha – souhlasí s p. Ing. Krtičkou, že je potřeba, aby zastupitelstvo obce fungovalo. Dále sdělil, že zastupitelstvo v Hradci Králové zasedá jednou za měsíc a nemusí být jednou za čtrnáct dní, jako tomu je u nás.

p. Ing. Krtička – nemá nic proti tomu, aby se naplánovalo veřejné jednání zastupitelstva obce na dlouhou dobu dopředu a pokud nebude nic ke schvalování, mohou zastupitelé obce využít veřejné jednání a projednávat veřejně i jiná témata, např. rekonstrukce obecních budov aj. Bude-li to situace vyžadovat, pak lze samozřejmě svolat jednání ZO mimo plánovaný termín.

p. Matěna – plánování zastupitelstva obce rok dopředu není možné, protože pokud se vyskytne na obci dokument, který je mít nutný schválený v co nejbližším možném termínu, tak se musí zastupitelstvo svolat. Dále každé pondělí večer je na obecním úřadě k dispozici všem zastupitelům, a pokud zastupitelé přijdou, jsou informováni o všem, co v obci probíhá. Jedná se tzv. pracovní jednání ZO, která nejsou povinná.

p. Dunko – dotaz, zda má obec k dispozici projekt na Poldr nad zahradami - odpovězeno starostou obce, že v současné době obec projekt nemá, ale měla ho zapůjčený od Pozemkového úřadu, ale musel se vrátit, Byl i předložen k nahlédnutí na jednání zastupitelstva obce, když se schvalovalo, že obec se bude podílet vlastními finančními prostředky na části výstavby a poté se musel vrátit zpět na pozemkový úřad.

p. Ing. Krtička – sdělil přítomným, že pan Lipenský sdílel informaci od firmy, která zastupuje obec v získání dotace v oblasti výsadby nové zeleně. Naše obec je na seznamu projektů doporučených k podpoře z Ministerstva životního prostředí. Jedná se o výsadbu zeleně v extravilánu obce. Další kroky budou následovat.

p. Dunko – dotaz, jak to dopadlo na obci s dodavatelem elektrické energie – odpovězeno starostou obce, že dodavatelem je firma ČEZ v elektřině i v plynu. S předchozí firmou nemá obec ještě dokončené finanční vypořádání, jelikož firma je v konkurzu a naši obec zastupuje právní zástupce.

p. Dunko – dotaz na čističky odpadních vod, zda už obec má bližší informace – odpovězeno starostou obce, že o dotaci je možno žádat v průběhu roku 2017 nejpozději však do 30.11.2017. Naše obec v této věci spolupracuje s paní starostkou v Hořiněvsi, která k tomuto zjišťuje bližší informace. V této dotační možnosti budou pravděpodobně obce žádat společně, aby byla splněna jedna z podmínek dotace – napojení minimálně 50 domácností. Zjištěné potřebné informace, sdělíme ihned po obdržení.

p. Dunko – dotaz, zda je vybagrovaný Poldr č.3 Nad koupalištěm- odpovězeno starostou obce, že ještě ne, nyní se přibližují k stavidlu

10. Závěr:

Starosta obce ukončil jednání v 20.15 hodin.

František Matěna, starosta obce

Ověřovatelé zápisu: Bc. Petra Kacálková

Petra Holečková, Dis.

- Zápis vyhotovila Iva Černá 12. 12. 2016